



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-799/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO & TRAILER CENTAR d.o.o., u stečaju, Nova Gradiška, Kralja Dmitra Zvonimira 172 B, OIB 95506837599, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice MONIKE TRKULJA iz Bukovlja, Josipa Kozarca 56, OIB: 15773842991, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-324/2025-14 od 26. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice MONIKE TRKULJA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-324/2025-14 od 26. siječnja 2026.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. njegove izreke stečajnoj upraviteljici Moniki Trkulja odobrena je jednokratna nagrada za rad za obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja nad dužnikom AUTO & TRAILER CENTAR d.o.o., u stečaju, Nova Gradiška, u bruto iznosu od 400,00 EUR kao i stvarni troškovi u neto iznosu od 4,98 EUR, u točki II. izreke djelomično je odbijen njezin zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju za iznos od 350,00 EUR i zahtjev za doprinos na nagradu privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 56,25 EUR, u točki III. izreke naloženo je računovodstvu prvostupanjskog suda da po pravomoćnosti rješenja sa kartice predmeta 272-324-2025 i razliku sa kontovnika 8500 izvrši isplatu privremenoj stečajnoj upraviteljici Moniki Trkulja na njezin žiro-račun kod Privredne banke Zagreb d.d. na žiro račun broj IBAN: HR8823400093103932491 u roku od 8 dana, a pripadajuće poreze i doprinose na odgovarajuće žiro-račune te je u točki IV. izreke odlučeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajna upraviteljica podneskom od 5. siječnja 2026. podnijela prijedlog za odobrenje nagrade za rad u prethodnom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 806,25 EUR koji iznos čini 750,00 EUR bruto za nagradu i 56,25 EUR doprinos na nagradu, da se u ovom

stečajnom postupku radi o stečajnom postupku nad dužnikom bez imovine, da u prethodnom stečajnom postupku nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka, da je stečajna upraviteljica u prethodnom stečajnom postupku obavila uobičajene i zakonom propisane radnje, da u postupku nisu utvrđene izvanredne ili složenije radnje koje bi po svojem opsegu, trajanju ili složenosti opravdale odobrenje nagrade u zatraženom iznosu slijedom čega je sud odlučio o visini nagrade u iznosu od 400,00 EUR bruto, dok je u preostalom dijelu prijedlog za iznos od 350,00 EUR bruto odbijen kao neosnovan te je odbijen zahtjev stečajne upraviteljice za isplatom iznosa od 56,25 EUR na ime „doprinosa na nagradu privremene stečajne upraviteljice“ budući niti Uredbom a niti Stečajnim zakonom nije propisana naknada za doprinos na nagradu stečajnom upravitelju. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela stečaja upraviteljica zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da sudovi ne uzimaju u obzir okolnosti svakog pojedinog slučaja i ne prate stanje na tržištu koje je izmijenjeno uvođenjem eura kao službene valute plaćanja, kao i zabilježenim izrazito visokim stopama inflacije jer nije realno za očekivati da iznosi nagrade koje predviđa Uredba koja je donesena još 2015. godine odražavaju stvarno stanje, da je sud propustio uzeti u obzir broj i složenost poduzetih radnji, kao i razinu stručnog znanja potrebnog za obradu i analizu dostupne financijsko–knjigovodstvene dokumentacije te za utvrđivanje i procjenu stvarnog imovinskog, financijskog i pravnog položaja dužnika, da je u konkretnom predmetu riječ o opsežnom i zahtjevnom poslu koji je obuhvaćao niz aktivnosti, da nagrada visini od 400,00 EUR nije ni dostatna ni razmjerna u odnosu na obujam i složenost obavljenog posla, potrebnu razinu stručnosti i profesionalnosti, odgovornost za točnost i vjerodostojnost nalaza i izvješća i aktualne ekonomske i tržišne okolnosti te da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za isplatu iznosa od 56,25 EUR na ime doprinosa na nagradu privremene stečajne upraviteljice.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi sa odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja donio pravilnu i zakonitu odluku.

6. U postupanju suda kao i u pobijanom rješenju ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, a žaliteljica ne navod koja bi to konkretno povreda postupka bila počinjena. Ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu te da je odluka razumljiva i da sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Iz podatka u spisu proizlazi da je Financijska agencija RC Osijek 23. lipnja 2025. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, da je sud rješenjem od 1. srpnja 2025. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO & TRAILER CENTAR d.o.o., Nova Gradiška te je imenovana privremeni stečajni upravitelj u osobi Monike Trkulja iz Bukovlja, da je privremena stečajna upraviteljica 1. kolovoza 2025. podnijela izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem je navela radnje koje je poduzela pa je tako navedeno da je poslala zahtjeve ovlaštenim tijelima i registrima radi dostave obavijesti i podataka o imovini dužnika i financijskom stanju dužnika, da je poslala dopise sa zahtjevom za dostavu dokumentacije zakonskom zastupniku dužnika Dejan Gazibarić te je stupila u kontakt sa knjigovodstvom dužnika Ivan Klarić iz Nove Gradiške koje ju je obavijestilo da dužnik nema evidentirane imovine. Rješenjem suda od 17. listopada 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovana Monika Trkulja iz Bukovlja, zaključen je stečajni postupak te je naloženo stečajnoj upraviteljici Moniki Trkulja iz Bukovlja da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama. Podneskom od 5. siječnja 2026. stečajna upraviteljica obavještava sud da nije preuzela dokumentaciju koja bi bila predmet arhiviranja prema Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama jer joj potrebnu dokumentaciju nije dostavio zakonski zastupnik dužnika Dejan Gazibarić iako mu je poslala dopise sa zahtjevom za dostavu dokumentacije. Podneskom od 5. siječnja 2026. stečajna upraviteljica podnijela je prijedlog za odobrenje nagrade za rad u prethodnom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 806,25 EUR – iznos od 750,00 EUR bruto za nagradu i iznos od 56,25 EUR doprinos na nagradu.

8. Odredbom čl. 94. Stečajnog zakona propisano je: (1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. (2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. (3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

9. Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u čl. 4. propisano je da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu 3.000,00 kn / 398,17 EUR do 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR, a koju nagradu određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica u prethodnom stečajnom postupku obavila uobičajene i zakonom propisane radnje - izvršila je uvid u dostupnu dokumentaciju dužnika, pribavila potrebne podatke od nadležnih tijela, utvrdila nepostojanje stečajne mase te o tome izvijestila sud, da u postupku nisu utvrđene izvanredne ili složenije radnje koje bi po svojem opsegu, trajanju ili složenosti opravdale odobrenje nagrade u zatraženom iznosu te da radnje koje je stečajna upraviteljica poduzela predstavljaju standardne

radnje koje se uobičajeno obavljaju u prethodnom stečajnom postupku u slučajevima stečaja bez imovine.

11. Žalbeni navodi da je sud donio nepravilnu i nezakonu odluku su neosnovani budući da je sud upravo sukladno odredbi čl. 4. Uredbe 2015. odredio nagradu privremenoj stečajnoj upraviteljici uzimajući u obzir obujam i složenost poslova. Naime, i sama stečajna upraviteljica je u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika navela radnje koje je poduzela - poslala je zahtjeve ovlaštenim tijelima i registrima te zahtjev za dostavu dokumentacije zakonskom zastupniku dužnika Dejan Gazibarić i stupila je u kontakt sa knjigovodstvom dužnika Ivan Klarić iz Nove Gradiške. Neosnovani su i žalbeni navodi da su i „ovakvi predmeti u svojoj biti zahtjevni i složeni, jer zahtijevaju visoku razinu stručnosti, preciznost u postupanju, odgovornost te temeljito poznavanje propisa i financijskih instrumenata jer realno gledano – u kontekstu tržišta rada – riječ je o visoko-složenim poslovima koji traže specifična stručna znanja i usku profesionalnu specijalizaciju“ te ne opravdavaju priznati višu nagradu privremenom stečajnom upravitelju od određene u pobijanom rješenju. Pri određivanju nagrade za rad, sud je cijenio obujam i poduzete radnje privremenog stečajnog upravitelja koje radnje je ocijenio kao poslove nižeg stupnja složenosti i obujma, a što prihvaća i ovaj sud.

12. U odnosu na žalbene navode glede plaćanja doprinosa valja reći da je sud odredio nagradu za rad u iznosu od 400,00 EUR bruto koja uključuje i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23 i 114/23).

13. Kako je, dakle, visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđena primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, sukladno odredbama Uredbe 2015., a na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona, ovaj sud ocjenjuje da je sud pravilno utvrdio nagradu privremenom stečajnom upravitelju.

14. Slijedom svega navedenoga valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30883-70e42**

Kontrolni broj: **0547f-4278a-9832e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.